

# Sprawozdanie z wykonania planu działalności

## Sądu Rejonowego w Nisku<sup>1)</sup>

za rok 2015

dla działu/działów administracji rządowej: .....<sup>2)</sup>

### CZEŚĆ A: Realizacja najważniejszych celów w roku 2015

(w tej części sprawozdania należy wymienić cele wskazane w części A planu na rok, którego dotyczy sprawozdanie)

Lp.	Cel	Mierniki określające stopień realizacji celu <sup>3)</sup>			Najważniejsze planowane zadania służące realizacji celu <sup>4)</sup>	Najważniejsze podjęte zadania służące realizacji celu <sup>5)</sup>
		Nazwa	Planowana wartość do osiągnięcia na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie	Osiągnięta wartość na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie		
1	Zwiększenie stopnia realizacji praw obywatelskich przez system wymiaru sprawiedliwości	3	4	5	6	7
1		Stosunek liczy sądów, w których w Biurach Obsługi Interesantów badane są oczekiwania i standard obsługi interesantów z użyciem wystandardyzowanej ankiety, do liczby wszystkich sądów, w których utworzono Biura Obsługi Interesantów	100%	100%	Utworzenie Biura Obsługi Interesantów w Sądzie Rejonowym w Nisku. Wdrożenie w utworzonym Biurze Obsługi Interesantów Standardów Obsługi Interesantów. Wdrożenie w utworzonym Biurze Obsługi Interesantów ankiet badających poziom satysfakcji Interesantów.	1. Utworzono Biuro Obsługi Interesanta w Sądzie Rejonowym w Nisku. 2. Wdrożono w Biurze Obsługi Interesanta „Standardy Obsługi Interesanta”. 3. Wdrożono w Biurze Obsługi Interesanta ankiety badające poziom satysfakcji Interesantów.
2	Poprawa sprawności działania systemu wymiaru sprawiedliwości		≤ 4,3	3,7	Sprawowanie wymiaru sprawiedliwości przez sądy – wykonywanie czynności nadzorczych przez Przewodniczących Wydziałów.	Promowano alternatywne metody rozwiązywania sporów, w tym przede wszystkim mediacje we

		Liczba spraw sądowych, w których sąd skierował strony do mediacji.	≤ 10	4	Sprawowanie nadzoru nad równomiernym obciążeniem pracy. Zapewnienie wysokiej jakości orzecznictwa poprzez udział sędziów i urzędników w szkoleniach. Propagowanie alternatywnych metod rozwiązywania sporów (mediacje).	wszystkich rodzajach spraw. Zapewniono udział w szkoleniach sędziom, urzędnikom, kuratorom, referendarzom sądowym podnoszących kwalifikacje zawodowe. Wykonywanie czynności nadzorczych przez Przewodniczących Wydziałów. Sprawowano nadzór administracyjny oraz podejmowano działania w celu zapewnienia prawidłowej efektywności wykorzystania kadr poprzez dokonywanie analizy obciążenia pracą w poszczególnych komórkach w celu równomiernego podziału obowiązków.
3	Zagwarantowanie obywatelom konstytucyjnego prawa do sądu	wskaznik opanowania wpływu (ogółem)	95%	88,9 %		

<sup>1)</sup> Należy podać nazwę ministra, zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowego zakresu działania ministra, a w przypadku gdy sprawozdanie jest sporządzane przez kierownika jednostki nazwę jednostki.

<sup>2)</sup> Należy wypełnić tylko w przypadku, gdy sprawozdanie jest sporządzane przez ministra, podając nazwy wszystkich działów administracji rządowej przez niego kierowanych.

<sup>3)</sup> Należy podać co najmniej jeden miernik. W przypadku gdy cel jest ujęty w budżecie zadaniowym na rok, którego dotyczy sprawozdanie, należy podać przypisane celowi i mierniki wskazane w tym dokumencie.

<sup>4)</sup> Należy wpisać zadania służące realizacji celu wymienione w kolumnie 5 w poszczególnych częściach planu na rok, którego dotyczy sprawozdanie.

<sup>5)</sup> W przypadku gdy wskazany cel był ujęty w budżecie państwa w układzie zadaniowym na rok, którego dotyczy sprawozdanie, należy podać wszystkie podjęte podzadania budżetowe służące realizacji tego celu.

## CZEŚĆ D: Informacja dotycząca realizacji celów objętych planem działalności na rok 2015

*(należy krótko opisać najważniejsze przyczyny, które wpłynęły na nie-realizowanie celów, wystąpienie istotnych różnic w planowanych i osiągniętych wartościach mierników lub podjęcie innych niż planowane zadań służących realizacji celów)*

Założone cele dwóch mierników tj. „Sprawność postępowań sądowych według głównych kategorii spraw w I instancji” oraz „Liczba spraw sądowych, w których sąd skierował strony do mediacji”, zostały zrealizowane na zaplanowanym poziomie. Przyczyną osiągnięcia założonych mierników było wzmocnienie działalności nadzorczej Prezesa Sądu i Przewodniczących Wydziałów.

W 2015 r. w Sądzie Rejonowym w Nisku nie zrealizowano w pełni wskaźnika opanowania wpływu, który wykonano w 88,9 %, tj. o 6,1 % mniej niż założono w planie. Przyczyną tego stanu rzeczy była reorganizacja sądownictwa powszechnego. Objęła ona także Sąd Rejonowy w Nisku, który jako samodzielna jednostka zaczął funkcjonować od dnia 1 stycznia 2015 roku. Jednocześnie do nieosiągnięcia wskaźnika opanowania wpływu przyczynił się zdecydowanie bardziej skomplikowany charakter spraw wpływających do Sądu, oraz duże sformalizowanie procedury postępowania (nowelizację przepisów), a także ilość spraw jakie wpłynęły od dnia 1 lipca 2015 r. W 2015 roku odnotowano ponad 3 - krotnie większy (w porównaniu do 2014 r.) wpływ spraw w Wydziale Cywilnym z uwagi na wpływające pozwy o zapłatę.

Tak więc z przyczyn obiektywnych niezależnych od pracy Sądu trudno było osiągnąć wysoki wskaźnik opanowania wpływu w Sądzie.

24.02.2016 r.

data

P R E Z E S  
SĄDU REJONOWEGO

*Anna Lipiarska*  
Anna Lipiarska

D Y R E K T O R  
Sądu Okręgowego  
w Tarnobrzegu

*Urszula Ziarach*  
Urszula Ziarach

.....  
podpis ministra/kierownika jednostki