

Sprawozdanie z wykonania planu działalności

Sądu Rejonowego w Nisku¹⁾

za rok 2016

dla działu/działów administracji rządowej:

CZEŚĆ A: Realizacja najważniejszych celów w roku 2016

(w tej części sprawozdania należy wymienić cele wskazane w części A planu na rok, którego dotyczy sprawozdanie)

Lp.	Cel	Mierniki określające stopień realizacji celu ³⁾			Najważniejsze planowane zadania służące realizacji celu ⁴⁾	Najważniejsze podjęte zadania służące realizacji celu ⁵⁾
		Nazwa	Planowana wartość do osiągnięcia na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie	Osiągnięta wartość na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie		
1	Zwiększenie stopnia realizacji praw obywatelskich przez system wymiaru sprawiedliwości		4	5	6	7
		Stosunek liczy sądów, w których w Biurach Obsługi Interesantów badane są oczekiwania i standard obsługi interesantów z użyciem wystandaryzowanej ankiety, do liczby wszystkich sądów, w których utworzono Biura Obsługi Interesantów	100%	100%	<ol style="list-style-type: none"> Dokonanie oceny poziomu standardyacji obsługi interesantów w Biurze Obsługi Interesantów za pomocą ankiet satysfakcji interesanta (raz na kwartał). Usprawnienie oraz podniesienie jakości obsługi funkcjonujących w sądzie Biur Obsługi Interesantów (m.in. poprzez szkolenia). Utrzymanie istniejących projektów informatycznych dotyczących udostępniania informacji: <ul style="list-style-type: none"> - Portalu Orzeczeń, - Portalu Informacyjnego, - Elektronicznych Ksiąg Wieczystych 	<ol style="list-style-type: none"> Dokonano oceny poziomu standardyacji obsługi interesantów w Biurze Obsługi Interesantów. Usprawniono oraz podniesiono jakość obsługi funkcjonującego w sądzie Biura Obsługi Interesantów poprzez udział w szkoleniach podnoszących kwalifikacje zawodowe. Utrzymano istniejące projekty informatyczne dotyczące udostępniania informacji : <ul style="list-style-type: none"> - Portalu Orzeczeń, - Portalu Informacyjnego, - Elektronicznych Ksiąg Wieczystych

2	Poprawa sprawności działania systemu wymiaru sprawiedliwości	Średni czas trwania postępowań sądowych według głównych kategorii spraw w I instancji	≤ 4,3	4,9	Sprawowanie wymiaru sprawiedliwości przez sądy – wykonywanie czynności nadzorczych przez Przewodniczących Wydziałów.	1. Wykonywanie czynności nadzorczych przez Przewodniczących Wydziałów.
		Liczba spraw sądowych, w których sąd skierował strony do mediacji.	≤ 5	4	Sprawowanie nadzoru nad równomiernym obciążeniem pracą.	2. Sprawowano nadzór administracyjny oraz podejmowano działania w celu zapewnienia prawidłowej efektywności wykorzystania kadr poprzez dokonywanie analizy obciążenia pracą w poszczególnych komórkach w celu równomiernego podziału obowiązków.
3	Zagwarantowanie obywatelom konstytucyjnego prawa do sądu	wskaznik opanowania wpływu (ogółem)	96%	98,3 %	Zapewnienie wysokiej jakości orzecznictwa poprzez udział sędziów i urzędników w szkoleniach. Propagowanie alternatywnych metod rozwiązywania sporów (mediacje).	3. Zapewniono udział w szkoleniach sędziom, urzędnikom, kuratorom, referendarzom sądowym podnoszących kwalifikacje zawodowe.
						4. Promowano alternatywne metody rozwiązywania sporów, w tym przede wszystkim mediacje we wszystkich rodzajach spraw.

1) Należy podać nazwę ministra, zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowego zakresu działania ministra, a w przypadku gdy sprawozdanie jest sporządzane przez kierownika jednostki nazwę jednostki.

2) Należy wypełnić tylko w przypadku, gdy sprawozdanie jest sporządzane przez ministra, podając nazwy wszystkich działów administracji rządowej przez niego kierowanych.

3) Należy podać co najmniej jeden miernik. W przypadku gdy cel jest ujęty w budżecie zadaniowym na rok, którego dotyczy sprawozdanie, należy podać przypisane celowi mierniki wskazane w tym dokumencie.

4) Należy wpisać zadania służące realizacji celu wymienione w kolumnie 5 w poszczególnych częściach planu na rok, którego dotyczy sprawozdanie.

5) W przypadku gdy wskazany cel był ujęty w budżecie państwa w układzie zadaniowym na rok, którego dotyczy sprawozdanie, należy podać wszystkie podjęte podzadania budżetowe służące realizacji tego celu.

CZEŚĆ D: Informacja dotycząca realizacji celów objętych planem działalności na rok 2016

(należy krótko opisać najważniejsze przyczyny, które wpłynęły na niezrealizowanie celów, wystąpienie istotnych różnic w planowanych i osiągniętych wartościach mierników lub podjęcie innych niż planowane zadani służących realizacji celów)

Założone cele dwóch mierników tj. „Wskaźnik opanowania wpływu” oraz „Liczba spraw sądowych, w których sąd skierował strony do mediacji”, zostały zrealizowane na poziomie wyższym niż zakładano w planie działalności na 2016 r. Przyczyną osiągnięcia założonych mierników było wzmoczenie działalności nadzorczej Prezesa Sądu i Przewodniczących Wydziałów oraz promowanie alternatywnych metod rozwiązywania sporów, w tym przede wszystkim mediacje we wszystkich rodzajach spraw.

W 2016 r. w Sądzie Rejonowym w Nisku nie zrealizowano w pełni wskaźnika „Średni czas trwania postępowań sądowych wg głównych kategorii spraw w I instancji”, który zaplanowano na $\leq 4,3$ m-ca, a wykonanie wskaźnika wyniosło 4,9 m-ca. Do nieosiągnięcia tego wskaźnika przyczynił się zdecydowanie bardziej skomplikowany charakter spraw wpływających do Sądu, wydłużanie postępowania sądowego przez strony, potrzeba przeprowadzania dowodu z opinii biegłych, długi czas oczekiwania na opinie, a także absencja kadry orzeczniczej oraz urzędniczej.

Tak więc z przyczyn obiektywnie niezależnych od pracy Sądu trudno było osiągnąć wskaźnik, który zaplanowano.

24.02.2016 r.

data

P R E Z E S
SĄDU REJONOWEGO

Anna Lipiarska
Anna Lipiarska

D Y R E K T O R
Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu

Marta Ziarek
Marta Ziarek

..... podpis ministra/kierownika jednostki

Oświadczenie o stanie kontroli zarządczej

Prezesa Sądu Rejonowego w Nisku

Dyrektora Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu¹⁾

za rok 2016

(rok, za który składane jest oświadczenie)

Dział I²⁾

Jako osoba odpowiedzialna za zapewnienie funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej, tj. działań podejmowanych dla zapewnienia realizacji celów i zadań w sposób zgodny z prawem, efektywny, oszczędny i terminowy, a w szczególności dla zapewnienia:

- zgodności działalności z przepisami prawa oraz procedurami wewnętrznymi,
- skuteczności i efektywności działania,
- wiarygodności sprawozdań,
- ochrony zasobów,
- przestrzegania i promowania zasad etycznego postępowania,
- efektywności i skuteczności przepływu informacji,
- zarządzania ryzykiem,

oświadczam, że w kierowanym/kierowanych przeze mnie dziale/działach administracji rządowej³⁾/w kierowanej przeze mnie jednostce sektora finansów publicznych*

Sądzie Rejonowym w Nisku

(nazwa/nazwy działu/działów administracji rządowej/nazwa jednostki sektora finansów publicznych⁷⁾)

Część A⁴⁾

w wystarczającym stopniu funkcjonowała adekwatna, skuteczna i efektywna kontrola zarządcza.

Część B⁵⁾

w ograniczonym stopniu funkcjonowała adekwatna, skuteczna i efektywna kontrola zarządcza.

Zastrzeżenia dotyczące funkcjonowania kontroli zarządczej wraz z planowanymi działaniami, które zostaną podjęte w celu poprawy funkcjonowania kontroli zarządczej, zostały opisane w dziale II oświadczenia.

Część C⁶⁾

nie funkcjonowała adekwatna, skuteczna i efektywna kontrola zarządcza.

Zastrzeżenia dotyczące funkcjonowania kontroli zarządczej wraz z planowanymi działaniami, które zostaną podjęte w celu poprawy funkcjonowania kontroli zarządczej, zostały opisane w dziale II oświadczenia.

Część D

Niniejsze oświadczenie opiera się na mojej ocenie i informacjach dostępnych w czasie sporządzania niniejszego oświadczenia pochodzących z:⁷⁾

- monitoringu realizacji celów i zadań,
- samooceny kontroli zarządczej przeprowadzonej z uwzględnieniem standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych⁸⁾,
- procesu zarządzania ryzykiem,
- audytu wewnętrznego,
- kontroli wewnętrznych,
- kontroli zewnętrznych,
- innych źródeł informacji.

Jednocześnie oświadczam, że nie są mi znane inne fakty lub okoliczności, które mogłyby wpłynąć na treść niniejszego oświadczenia.

Nisko, dnia 24.02.2017 r.

(miejsowość, data)

PREZES
SĄDU REJONOWEGO

Anna Lipiarz
Anna Lipiarz

DYREKTOR
Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu

(podpis ministra/kierownika jednostki)

Marta Ziarek
Marta Ziarek

* Niepotrzebne skreślić.

Dział II⁹⁾

1. Zastrzeżenia dotyczące funkcjonowania kontroli zarządczej w roku ubiegłym.

Należy opisać przyczyny złożenia zastrzeżeń w zakresie funkcjonowania kontroli zarządczej, np. istotną słabość kontroli zarządczej, istotną nieprawidłowość w funkcjonowaniu jednostki sektora finansów publicznych albo działu administracji rządowej, istotny cel lub zadanie, które nie zostały zrealizowane, niewystarczający monitoring kontroli zarządczej, wraz z podaniem, jeżeli to możliwe, elementu, którego zastrzeżenia dotyczą, w szczególności: zgodności działalności z przepisami prawa oraz procedurami wewnętrznymi, skuteczności i efektywności działania, wiarygodności sprawozdań, ochrony zasobów, przestrzegania i promowania zasad etycznego postępowania, efektywności i skuteczności przepływu informacji lub zarządzania ryzykiem.

2. Planowane działania, które zostaną podjęte w celu poprawy funkcjonowania kontroli zarządczej.

Należy opisać kluczowe działania, które zostaną podjęte w celu poprawy funkcjonowania kontroli zarządczej w odniesieniu do złożonych zastrzeżeń, wraz z podaniem terminu ich realizacji.

Dział III¹⁰⁾

Działania, które zostały podjęte w ubiegłym roku w celu poprawy funkcjonowania kontroli zarządczej.

1. Działania, które zostały zaplanowane na rok, którego dotyczy oświadczenie:

Należy opisać najistotniejsze działania, jakie zostały podjęte w roku, którego dotyczy niniejsze oświadczenie w odniesieniu do planowanych działań wskazanych w dziale II oświadczenia za rok poprzedzający rok, którego dotyczy niniejsze oświadczenie. W oświadczeniu za rok 2010 nie wypełnia się tego punktu.

2. Pozostałe działania:

Należy opisać najistotniejsze działania, niezaplanowane w oświadczeniu za rok poprzedzający rok, którego dotyczy niniejsze oświadczenie, jeżeli takie działania zostały podjęte.

Objaśnienia:

- ¹⁾ Należy podać nazwę ministra, ustaloną przez Prezesa Rady Ministrów na podstawie art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 8 sierpnia 1996 r. o Radzie Ministrów (Dz. U. z 2003 r. Nr 24, poz. 199 i Nr 80, poz. 717, z 2004 r. Nr 238, poz. 2390 i Nr 273, poz. 2703, z 2005 r. Nr 169, poz. 1414 i Nr 249, poz. 2104, z 2006 r. Nr 45, poz. 319, Nr 170, poz. 1217 i Nr 220, poz. 1600, z 2008 r. Nr 227, poz. 1505, z 2009 r. Nr 42, poz. 337, Nr 98, poz. 817, Nr 157, poz. 1241 i Nr 161, poz. 1277 oraz z 2010 r. Nr 57, poz. 354), a w przypadku gdy oświadczenie sporządzane jest przez kierownika jednostki, nazwę pełnionej przez niego funkcji.
- ²⁾ W dziale I, w zależności od wyników oceny stanu kontroli zarządczej, wypełnia się tylko jedną część z części A albo B, albo C przez zaznaczenie znakiem "X" odpowiedniego wiersza. Pozostałe dwie części wykreśla się. Część D wypełnia się niezależnie od wyników oceny stanu kontroli zarządczej.
- ³⁾ Minister kierujący więcej niż jednym działem administracji rządowej składa jedno oświadczenie o stanie kontroli zarządczej w zakresie wszystkich kierowanych przez niego działów, obejmujące również urząd obsługujący ministra. Oświadczenie nie obejmuje jednostek, które nie są jednostkami sektora finansów publicznych w rozumieniu ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 oraz z 2010 r. Nr 28, poz. 146, Nr 96, poz. 620, Nr 123, poz. 835, Nr 152, poz. 1020 i Nr 238, poz. 1578).
- ⁴⁾ Część A wypełnia się w przypadku, gdy kontrola zarządcza w wystarczającym stopniu zapewniła łącznie wszystkie następujące elementy: zgodność działalności z przepisami prawa oraz procedurami wewnętrznymi, skuteczność i efektywność działania, wiarygodność sprawozdań, ochronę zasobów, przestrzegania i promowanie zasad etycznego postępowania, efektywność i skuteczność przepływu informacji oraz zarządzanie ryzykiem.
- ⁵⁾ Część B wypełnia się w przypadku, gdy kontrola zarządcza nie zapewniła w wystarczającym stopniu jednego lub więcej z wymienionych elementów: zgodności działalności z przepisami prawa oraz procedurami wewnętrznymi, skuteczności i efektywności działania, wiarygodności sprawozdań, ochrony zasobów, przestrzegania i promowania zasad etycznego postępowania, efektywności i skuteczności przepływu informacji lub zarządzania ryzykiem, z zastrzeżeniem przypisu 6.
- ⁶⁾ Część C wypełnia się w przypadku, gdy kontrola zarządcza nie zapewniła w wystarczającym stopniu żadnego z wymienionych elementów: zgodności działalności z przepisami prawa oraz procedurami wewnętrznymi, skuteczności i efektywności działania, wiarygodności sprawozdań, ochrony zasobów, przestrzegania i promowania zasad etycznego postępowania, efektywności i skuteczności przepływu informacji oraz zarządzania ryzykiem.
- ⁷⁾ Znakiem "X" zaznaczyć odpowiednie wiersze. W przypadku zaznaczenia punktu "innych źródeł informacji" należy je wymienić.
- ⁸⁾ Standardy kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych ogłoszone przez Ministra Finansów na podstawie art. 69 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.
- ⁹⁾ Dział II sporządzany jest w przypadku, gdy w dziale I niniejszego oświadczenia zaznaczono część B albo C.
- ¹⁰⁾ Dział III sporządza się w przypadku, gdy w dziale I oświadczenia za rok poprzedzający rok, którego dotyczy niniejsze oświadczenie, była zaznaczona część B albo C lub gdy w roku, którego dotyczy niniejsze oświadczenie, były podejmowane inne niezaplanowane działania mające na celu poprawę funkcjonowania kontroli zarządczej.